

В.Галенко,

член инициативной группы по подготовке Ходорковских чтений

Субъективный взгляд на итоги первых Ходорковских чтений.

Исходная точка зрения на Чтения.

Всякое собрание интеллектуалов, в том числе и конференция "Российские альтернативы – Ходорковские чтения", может либо положить начало какому-то общественному процессу, либо стать только эпизодом общественной жизни, не имеющим какого-то явного продолжения. Второй вариант результата тоже может быть признан бесполезным. Что-то существенное было сказано. Возможно, это где-то как-то останется. Возможно, оно вдруг где-то и когда-то всплывет и станет насущным, необходимым, практическим, будет востребовано и трансформируется в какие-то реальные жизненные формы. Возможно, конечно же, что всего этого не произойдет. Но тем не менее, второй вариант может быть признан даже предпочтительнее первого. Он может быть назван даже естественным: не услышали, не случилось ничего – ну, так что ж? Значит время не пришло. Подождем...

Мне, однако, кажется, что упование на второй вариант – типичная иллюзия. Я все-таки сторонник мнения, что в современном мире ничего само собой не делается и тезис о "естественном течении событий" принципиально неверен. "Естественное развитие" ведет только к деградации. Если мы хотим позитивного развития, то оно требует сознательных, целенаправленных и непрерывных усилий. "Будущее в наших руках" – так я понимаю концепт "открытое общество" (и такое его "ответвление" как "открытая Россия"). Такова особенность устройства современного мира, который называют постиндустриальным и информационным.

Понимаю, что это надо аргументировать, но это самостоятельная тема. Пока же я просто фиксирую свой исходный постулат: если собрание интеллектуалов не имеет продолжения, то результата нет. Более того, он отрицательный.

Будет продолжение Чтений – есть вероятность положительного результата. Не будет продолжения – совершенно точно Чтения останутся не более чем "интеллигентской тусовкой".

Тезисы об итогах.

1. Найдены ли решения поставленных на Чтениях проблем?

Нет, не найдены, но, вне сомнения, есть продвижение. Чтения нельзя назвать "очередной интеллигентской тусовкой". Поставленные проблемы уточнились (прояснились). Общие формулировки программы Чтений преобразованы в представления *о состоянии дел* в стране по избранным в программе направлениям.

2. Первое направление: "Закон и справедливость: традиции и современность".

Суть: приемлемая для общества справедливость – это законность, обеспеченная независимым судом. Но приемлемая справедливость есть следствие социального контракта (справедливо то, о чем *договорились* как о справедливом). "Сначала - социальный контракт, потом – право." (А.А.Аузан, Э. де Сото). Следовательно, если нет контракта, то не может быть законности, и у суда как инструмента законности-справедливости (т.е. как у независимого суда) нет основания.

Конституция РФ, сформулировавшая правовой идеал, не "набирает большинства". Хранителем правового идеала является меньшинство.

(Характеристики этого меньшинства не были предметом специального рассмотрения на конференции. Называлась самая общая его характеристика: "20 процентов не согласных с Путиным".)

3. Второе направление: "Либеральная идея и социальные процессы: между индивидуализмом и общественной солидарностью."

Суть: преобладающий в российском обществе дискурс (реально действующая идеология) нельзя назвать ни индивидуализмом (либерализмом), ни солидарностью (социализмом). Преобладает система идей, которую с полным основанием можно назвать *цинизмом*. Именно к нему адаптируется общество (большинство общества). Адаптируется по двум причинам: бедственное материальное положение и отсутствие идеалов как морально-нравственных ориентиров. Общество видит: выживает (устраивается в жизни) безнравственный.

4. Третье направление: "Россия и Запад: партнеры или противники?"

(Под "Россией" в данном случае понимается правящий слой, т.е. власть и ее охранители.)

Суть: Россия хотела бы быть в мире демиургом, так она привыкла, но прекрасно понимает, что это невозможно ("сил нет"), и потому Россия не видит своего места в мировом сообществе. С одной стороны, обидно, и нужно, как минимум, найти обидчика. В итоге обидчиками (врагами) являются все, кто "за границей" (включая бывшие "союзные"). С другой стороны, есть понимание – такова реальность. Страна без места – не страна. С этим надо смириться и "будь, что будет", "пускай все идет, как идет", "хоть для себя что-то отрезать" ...

Лидеры правящего слоя не могут копаться в "русской метафизике" с целью поиска "идентичности", "цивилизационного вектора", "сочетания национального и универсального" и т.п. Воспитание и образование не позволяют. И потому они пытаются *сделать вид* (раз *быть* не получается, то надо *казаться*). А раз *вид* (*имитация*, как сказал С.А. Ковалев), то его можно сделать каким угодно. Таким, какой угоден и Западу, и Востоку, и Северу, и Югу. Возникающее при этом недоверие считается неизбежно-естественным, поскольку "есть интересы, и потому друзей быть не может".

Внешняя политика, как и внутренняя, строится на цинизме.

5. Общая оценка итогов.

Общий вывод из высказываний на Чтениях: в стране всё весьма плохо. Базовые компоненты страны устроены неоптимально. Конституция *"как модель развития не реализована даже на 50 процентов"* (Т.Г. Морщакова), *"...этот патетический текст нисколько не влияет на нашу жизнь."* (С.А. Ковалев). И это на 15-ый год существования Основного закона!

Есть огромное расхождение между "формой" и "содержанием", между видимостью и реальностью ("тем, что есть *на самом деле*"). На Чтениях аргументирован факт: страна живет цинично (*"да я поступаю сейчас и противозаконно, и несправедливо, но я так поступаю потому, что у меня такой интерес"*). А.Г. Левинсон)

Но почему?!

Объяснения сводятся к следующему: *"историческая традиция"*. "... *главная причина заключается в вертикальном типе взаимоотношений власти и общества, государства и населения.*" (А.А. Аузан). *От реформы государства отказались, оно осталось по сути прежним* (Т.Е. Ворожейкина). Стабильность последних 7-8-ми лет есть следствие возрожденной "вертикальной" традиции. Наверху – начальники-правители, внизу – народ-исполнитель.

"...народ устал от свободы и сам хочет отдать ее властям." (О.Н. Смолин)

6. Каким может быть продолжение Чтений?

Лилия Федоровна Шевцова, участница Чтений, выдвинула идею "концепции новой трансформации" (именно *новой*). Смысл новизны поясняется в ее статьях "Что охраняют наши охранители?" Статьи не связаны непосредственно с Чтениями, но появились вскоре вслед за Чтениями – в первой половине августа 2007 г. См. <http://ej.ru/?a=note&id=7300> , <http://ej.ru/?a=note&id=7301> , <http://ej.ru/?a=note&id=7322>). Формирование такой концепции могло бы быть целью Чтений.

Столь фундаментальная задача предполагает выяснение реальных (а не "имитационных") характеристик страны, "инвентаризацию элит" и твердую позицию по оптимальному цивилизационному вектору.

На 2-х Чтениях предлагаю обсудить следующие вопросы:

1. Россия-государство и Россия-общество: характер отношений. Возможные варианты и их перспективы.

2. Мировоззрение (мироощущение, ментальность) властной элиты России в начале XXI века: корпоративный романтизм, технократизм, эзотерика, цинизм?..

3. Цивилизационный вектор России: Запад или Восток?