

20, 21 августа 2007 г.

Из письма

**Светлана Владимировна Моташкова,**  
д. филол. н., профессор, культуролог.

**<...Мне кажется, что события такого уровня и такой концептуальной насыщенности в российском демократическом движении еще не было.>**

... рада за МБ, что он, наконец, услышан в еще большей мере, чем, вероятно, мог надеяться, и что его идеи и тревоги получили столь масштабный резонанс. При этом реализовано его главное желание – видеть себя в зеркале откликов не жертвой, не фигурой, которая вызывает снисходительную жалость, а равноправным, действующим инициатором и участником интеллектуального определения главных, настоящих и значительных проблем, стоящих перед страной, а также возможных путей их разрешения.

На этой замечательной сессии выявилось то важное и значительное обстоятельство, что ЮКОС и его создатели не ушли в историческое небытие, а стали развивающимся в исторической перспективе явлениями как прецедент, модель, путь и легенда. И последнее особенно опасно для властных временщиков, которые, со всеми их несправедливыми деяниями в той же самой исторической перспективе непременно станут гумусом для феноменов, над разрушением которых они так подло, отчаянно и суетливо трудились.

Блистательный мозговой штурм, осуществленный на Чтениях, на мой взгляд, явление, масштаб которого и не может быть оценен сразу и в полной мере: он получит экстенсивное и интенсивное продолжение и развитие во времени и пространстве. Мне кажется, что события такого уровня и такой концептуальной насыщенности в российском демократическом движении еще не было. Тем более важно, чтобы оно получило дальнейшее ритмообразующее и духовно-практическое развитие.

В сущности, можно говорить об интеграции основных представлений мыслящей и действительно озабоченной судьбой страны интеллигенции. И о восхождении коллективного разума на новый уровень создания нескольких лапидарных, но основополагающих, целостных или пунктирно обозначенных картин-концепций современного экономического, политического, духовного, социального развития страны и мира. И в то же время – серьезного, глубокого переосмысления сложившихся стереотипов, заблуждений, аббераций, мифов, затрудняющих процесс национально-демократического и универсального мышления, а с ним стратегии и тактики самого этого развития.

При этом, не только горячий, дискуссионный, но и проблемно - академический характер выступлений не может, по моему глубокому убеждению, не вызвать самый живой отклик и интерес у людей, которые всерьез, без показной, пустой, чаще всего циничной риторики озабочены и озадачены вопросами: «кто мы?», «где мы?», и «куда идем?». Для меня особенно дороги свобода сознания, мышления и речевыражения, характерные для большинства участников Чтений, если не для всех. Дороги даже естественные и концептуально важные противоречия, разделявшие их самих или отделявшие взгляды некоторых из них от моих собственных.

Так, я тоже с большим уважением отношусь к В.Н. Лысенко, но не согласна с его наивно-святым представлением о неизбежном лидерстве МБХ, если он обретет свободу. Для этого мало понимания мыслящей части общества, нужна готовность народа востребовать и принять это лидерство. Их пока нет. Или не будет вообще без удовлетворения элементарных потребностей (прав человека), просвещения и хорошо прочувствованной и понятой насущной нужды. Я не исключаю, что высокий рейтинг почти всех авторитарных персонажей основывается не только на страхе вообще, на

стокгольмском синдроме, но и на инстинкте самосохранения, выраженном пословицей «лучше синица в руках (какой бы убогой она ни была), чем журавль в небе». Те, кто выживает, а не живет, скорее будут стремиться последними усилиями удержать то, что есть, чем желать каких-то изменений. Это, конечно, не бесконечное и взрывоопасное состояние, но и взрыв не обязательно примет конструктивные формы. Скорее деструктивные – «бунт бессмысленный и беспощадный». И Бог знает, кто тогда будет востребован...

А у блестящего, умного и дальновидного М.Г. Делягина с его великолепным ораторским даром бывают, как мне кажется, «странные сближения».

Для меня было также очень важной и интересной дифференциация неумных и недалевидных шагов современных, иногда мягко выражаясь, посредственных, лидеров Европы и Америки и системы ценностей в этих лидирующих странах как цивилизационных образованиях, а также сравнительная характеристика универсальных ценностей, доминирующих там, с аксиологическим хаосом в России, особенно на уровне властной, постпостмодернистской псевдоэлиты. И очень созвучным моим представлениям стало утверждение С.А. Ковалева о тотальной социально-политической и культурной имитации в нашей стране.

Я совершенно уверена в том, что Чтения состоялись, что у них есть большой институциональный потенциал, что их результаты будут иметь многосторонние продуктивные последствия и что их необходимо продолжить на интеллектуальном, просветительском и обязательно практическом - стратегическом и тактическом - уровнях. И согласна с Т.Г. Морщаковой, что в центре поисков адекватной для России национальной модели общественно-государственной жизни и демократического движения должны быть реально защищенные и защищаемые сущностные права человека.

P.S. Я постаралась уложить бурю своих чувств, мыслей и оценок в сознательно избранную строгую форму. А то могла бы обойтись множеством эмоционально-восклицательных или раздумчиво-вопросительных знаков.

Надеюсь, что я не обманула ваших ожиданий. Я на посту и готова сделать все, что в моих силах. Большой привет вам и очень прошу помогать мне информацией, в том числе о происходящем с М.Б., П.Л., их соратниками и друзьями и тем, что происходит в Москве вокруг Чтений.

С уважением, С.В.  
<20 августа 2007>

Добавление от 21 августа:

...

Я рада, что МБ теперь знает о Чтениях - я думаю, что он понимает или догадывается, что с ними у него другой исторический статус.

Если говорить о теме и названии следующих Чтений, то, на мой взгляд, было бы желательно объединить предложения МБ о "моральности действий и намерений", ваше, и его тоже, о времени героев, озабоченность участников Первых чтений о путях развития России и о стратегии и тактике демократического движения, а также тему "Россия и Восток". И в связи с этим у меня три варианта темы:

### 1. "Россия - Восток или Запад ?"

(имеется в виду, что, в отличие от Запада, в основе культурной парадигмы Востока отсутствует антропоцентристский модуль, то есть не существует позиции, обозначенной Протагором: "человек есть мера всех вещей").

### 2. Второй вариант - "Россия в современном мире".

### 3. Третий - **"Гуманистические ценности в России и современном мире"**.

Я, естественно, не претендую на роль человека, который способен предложить повестку дня столь высокому собранию, но, может, мои предложения послужат материалом для размышлений. Не исключаю, что каждая сессия должна иметь более узкую и конкретную повестку.