

## Шмидт Юрий Маркович

Заведующий адвокатской консультацией «Юрий Шмидт и Партнеры»  
Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов  
(реестровый номер 78/1883 в реестре адвокатов Санкт-Петербурга,  
удостоверение № 1852, выданное Главным Управлением Министерства юстиции РФ по  
Санкт-Петербургу и Ленинградской области 29 апреля 2003 г.)  
191187, Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, 12-42  
тел./факс: +7 812 5790371, +7 812 3273509  
E-mail: [yschmidt@rol.ru](mailto:yschmidt@rol.ru)

---

В СУДЕБНУЮ КОЛЛЕГИЮ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ  
МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА

В защиту Ходорковского М.Б.  
по делу Мещанского районного суда г. Москвы

### ХОДАТАЙСТВО

1. 9 сентября 2005 года защитниками осужденных Лебедева П.Л. и Ходорковского М.Б. адвокатами Падва Г.П., Левиной Е.Л., Дятлевым Д.М., Бару Е.А., Гридневым Т.В., Ривкиным К.Е., Красновым В.Н. и Липцер Е.Л. заявлено ходатайство о снятии настоящего дела с рассмотрения и назначении его с соблюдением требований ст. 376 УПК РФ.

Части 1 и 2 данной нормы регламентируют порядок назначения дела в суде второй инстанции и сроки оповещения о дне судебного заседания. Из этого следует, что и назначение дела, и оповещение сторон являются *процессуальными действиями*, выполнение которых возможно только специально уполномоченными на их совершение лицами. Следование практике, сложившейся до вступления в силу УПК РФ, когда - в отсутствие специальной регламентации - назначение рассмотрения дела во второй инстанции производил секретарь канцелярии районного суда, в настоящее время незаконно.

Включив в закон норму, устанавливающую, что дату кассационного рассмотрения назначает именно судья суда второй инстанции и только после поступления к нему дела, законодатель обоснованно исходил из того, что только такой судья может оценить его объем и сложность, и определить время, необходимое для изучения всех поступивших материалов.

Так же как и моим коллегам, извещение о назначении кассационного рассмотрения мне было передано факсом от 26 августа 2005 года за подписью и. о. председателя Мещанского суда Курдюкова Н.В., который к рассмотрению данного дела вообще никакого процессуального отношения не имел. Произведя это назначение и оповестив о нем меня и других адвокатов, г. Курдюков совершил процессуальные действия, на совершение которых не

имел права, поскольку они входят в исключительную компетенцию других, прямо указанных в законе лиц. Противоправность действий усугубляется тем, что назначение было произведено *за неделю до того, когда, согласно документам, дело было направлено в Московский городской суд.*

Проявляя удивительную поспешность с назначением дела (остается открытым вопрос о ее причине), г. Курдюков, похоже, даже не поставил в известность председательствующую - судью И.Ю. Колесникову. В противном случае он бы знал о том, что у адвокатов имеются замечания на протокол судебного заседания, и они не рассмотрены, некоторые даже еще не поступили. Так, я свои замечания направил почтой 23 августа 2005 года, о чем в тот же день известил судью Колесникову телеграммой, которая, согласно уведомлению, была получена ею в тот же день. Впоследствии я узнал, что мои замечания были доставлены в суд только 1 сентября 2005 года. Поскольку замечания и постановление по результатам их рассмотрения приобщаются к протоколу судебного заседания, постольку очевидно, что на момент назначения г-ном Курдюковым рассмотрения дела в кассационной инстанции и оповещения об этом защиты, дело вообще было не оформлено и не готово к отправке в Московский городской суд. Налицо грубое нарушение ч. 3 ст. 260 УПК РФ.

2. В соответствии с ч. 1 ст. 358 УПК РФ мне должны были быть направлены копии всех принесенных жалоб. Часть копий кассационных жалоб моих коллег, несмотря на их значительный объем и запас времени, Мещанский районный суд 04.07.05г. направил мне факсом. Часть выслана почтой 09.07.05г., в результате чего две из общего количества жалоб я получил в двух экземплярах. В то же время указанная в сопроводительном факсовом сообщении от 04.07.05г. жалоба адвокатов Бару, Гриднева, Краснова, Липцер и Ривкина на *определение* Мещанского суда от 16.05.05г. фактически ни факсом, ни почтой *направлена не была.*

Факсом от 08.09.05г. Московский городской суд направил мне копию дополнительной жалобы адвокатов Падва, Левиной и Дятлева от 06.09.05г. на 48 листах и в тот же день выслал ее ускоренной почтой. Все мной получено.

09.09.05г. Московский городской суд факсом направляет мне «копии двух дополнений к кассационной жалобе адвокатов Падва и Левиной на приговор Мещанского суда ЦАО г. Москвы от 16 мая 2005 года Приложение на 57 листах». Фактически, очевидно, ввиду технического сбоя приложение мною получено только на 53-х листах (точнее – 52 с половиной). Почтой это отправление продублировано не было, поэтому полного текста дополнений к жалобе я не получил.

У меня есть основания предполагать, что защитники Лебедева П.Л. также представили в Московский городской суд дополнения к кассационным жалобам, но копий этих жалоб я также не получал.

3. В ходатайстве моих коллег приводятся и другие факты грубых нарушений закона и их прав, равно как и прав подсудимых П.Л. Лебедева и М.Б. Ходорковского. Выражая свое согласие с приведенными доводами и полностью поддерживая их, не считаю необходимым их повторять.

Учитывая многочисленные нарушения прав осужденных и защитников, на которые в своем ходатайстве указывают мои коллеги, наиболее правильным я полагал бы возвращение дела в Мещанский районный суд для устранения этих нарушений: предоставления возможности ознакомиться с полным (и подлинным) текстом протокола судебного заседания; возможности без незаконного ограничения по срокам подать замечания на протокол; предоставления разумного времени на подготовку дополнений к кассационным жалобам. Только это могло бы минимизировать нарушенное право М.Б. Ходорковского и П.Л. Лебедева на защиту. Однако, поскольку мой подзащитный и мои коллеги не просят об этом, вопрос о возвращении дела в Мещанский районный суд ЦАО Москвы я не ставлю.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 377 УПК РФ, прошу:

1. Признать, что назначение кассационного рассмотрения дела по обвинению Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. и Крайнова А.В. произведено с грубым нарушением ст. 376 УПК РФ, а также признать факт нарушения ч. 1 ст. 358 УПК РФ.

2. Снять дело с рассмотрения и произвести его новое назначение с соблюдением требований ч. 2 статьи 376 УПК РФ.

22 сентября 2005 года

Ю. Шмидт.